



“Se puede prescindir de las centrales nucleares ahora y en los próximos años”

Francisco Castejón

Investigador en Fusión Nuclear del CIEMAT y miembro de Ecologistas en Acción

El accidente de Fukushima ha demostrado la inseguridad de las centrales nucleares. Quien opina así es Francisco Castejón, investigador del Laboratorio Nacional de Fusión del Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT) y miembro de Ecologistas en Acción. Este experto considera que el cierre escalonado de las centrales en España es necesario y posible.

¿Qué hace un físico nuclear del CIEMAT defendiendo el cierre de las centrales nucleares? Trabajo en fusión termonuclear, que no tiene nada que ver con las actuales centrales nucleares, basadas en la fisión. La fusión estaría libre de los dos grandes problemas de esta última, la generación de residuos de larga vida y la inseguridad de la reacción.

¿Los responsables de la central de Fukushima han informado de forma correcta sobre el accidente? Han ocultado información para dar la sensación de tenerlo bajo control, pero sabían que era más grave de lo que decían. Mintieron cuando clasificaron el accidente como nivel cuatro en la escala INES, porque sabían que iba a subir. Los expertos extranjeros estaban atentos y sacaban sus propias conclusiones. La Agencia de Seguridad Nuclear Francesa criticó las informaciones japonesas. Y ha alcanzado el nivel siete (el máximo).

¿Qué consecuencias tendrá? Todavía no se sabe. Ahora bien, ya se tiene conocimiento de fugas masivas de algunos elementos, como el yodo 131, que tiene un periodo de semidesintegración de ocho días, y el cesio 137, de treinta años. Estos elementos han viajado muy lejos, y han contaminado el agua del mar. La nube radiactiva ha llegado a Tokio, una ciudad de 30 millones de habitantes que es inevacuable. Si su intensidad aumenta,

se tendrán que tomar medidas extremas con su población. Cuando la situación se controle, habrá que dismantelar los reactores y cubrirlos con un sarcófago, como en Chernobil o en Vandellós 1 en España.

¿Las centrales nucleares españolas son seguras? El grado de seguridad varía de unas a otras. Garoña, una central idéntica a la de Fukushima 1, es muy antigua y tiene una seguridad muy degradada. En cualquier caso, una central nuclear es de por sí insegura. Es imposible prever todo lo que puede ocurrir. Lo más sensato es optar por el cierre escalonado, y mientras realizar una evaluación de seguridad general.

¿Cuándo sería ese cierre escalonado? Habría que dar a las centrales una vida de 30 años. Garoña se tendría que cerrar ya, Almaraz 1 este año, Almaraz 2 en 2013, y así de forma sucesiva hasta llegar a 2020, cuando se cerrarían las dos últimas, Vandellós 2 y Trillo.

Si se cierran, ¿cómo se sustituirá su producción energética? No hace falta que las sustituya nadie. España tiene potencia instalada más que suficiente, y de hecho, exporta electricidad a sus vecinos.

Pero esta producción se basa en buena parte en combustibles fósiles. No es mayoritaria. Con medidas de ahorro y eficiencia energética se podría ahorrar, de aquí a 2020, el 30% de la electricidad que consumimos con poco esfuerzo. Sumado al apoyo a las energías renovables, las centrales nucleares son prescindibles ahora y en los próximos años. También habría que investigar en sistemas de almacenamiento energético, como hidrógeno, sales fundidas, baterías, condensadores, etc., y en nuevas fuentes de energía, como la fusión nuclear. Las cuentas salen.

Los defensores de las centrales señalan que son cada vez más modernas y segu-

ras, y se habla de las de tercera y cuarta generación. Por ello, argumentan que dejar ahora la energía nuclear no sería inteligente. Nadie propone construir nuevas centrales porque son muy caras. En España como mucho hay de segunda generación. El negocio es mantener las actuales porque ya están amortizadas y cuesta muy poco producir la energía. En Garoña casi cinco veces menos de lo que cuesta el kilovatio/hora. En cuanto a los reactores de tercera generación, hay uno ahora en construcción en Finlandia. El coste dobla casi ya el presupuesto inicial de unos 3.000 millones de euros, más cuatro años de retraso. En cuanto a los de cuarta, están en investigación, y los más optimistas señalan 2040-2045 como posibles fechas de funcionamiento.

¿El Almacén Temporal Centralizado (ATC) solucionará el problema de los residuos radiactivos? No, porque como su nombre indica es temporal. Su objetivo es permitir que las centrales funcionen más tiempo sin que se llenen de residuos, y ya se ha visto en Fukushima este problema. No se habla de él porque llegan las elecciones y es una “patata caliente” que no le gusta a nadie.

¿Será seguro? Es menos peligroso que una central, porque no hay ningún reactor en marcha. Pero está sujeto a una serie de riesgos como el transporte, y la instalación no es invulnerable.

Y los consumidores, ¿pueden hacer algo? Asumir medidas de ahorro y eficiencia en casa, porque es bueno para el medio ambiente y para su economía. Tener electrodomésticos eficientes, un buen aislamiento de su hogar, bombillas de bajo consumo, etc. Y presionar a las instituciones para que se haga caso de sus opiniones. Las encuestas señalan que los españoles son anti-nucleares y no se ha tenido nunca en cuenta.