

Cascos históricos urbanos: Analizadas 144 calles de las zonas antiguas de 18 ciudades para comprobar su habitabilidad

Los cascos históricos suspenden en servicios e infraestructuras

SÓLO ZARAGOZA, VALLADOLID, PAMPLONA, MADRID Y BARCELONA LOGRAN UN 'BIEN'. LAS MAYORES DEFICIENCIAS SE HALLARON EN A CORUÑA, ALICANTE, CÓRDOBA, MURCIA, OVIEDO Y VALENCIA

El casco histórico de una ciudad es su corazón y su emblema. Sin embargo, sus residentes no disfrutan por ello de una situación privilegiada. Al contrario, es habitual que la vida urbana transcurra de espaldas a estos enclaves. Escasa dotación de servicios, infraestructuras insuficientes o problemas de accesibilidad son algunos de los síntomas que CONSUMER EROSKI ha podido constatar en el estudio realizado en 18 capitales de nuestro país.

Los técnicos de esta revista visitaron y examinaron ocho de las calles más representativas de los centros antiguos de Oviedo, Pamplona, San Sebastián, Sevilla, Valencia, Logroño, Zaragoza, Vitoria, Valladolid, A Coruña, Alicante, Barcelona, Bilbao, Córdoba, Granada, Madrid, Málaga y Murcia. En cada una de ellas se estudió su nivel de habitabilidad, es decir, si la persona que reside allí cuenta con las infraestructuras y equipamientos adecuados para vivir con un mínimo de comodidad y cubrir sus necesidades más básicas. La evaluación in situ se complementó con un cuestionario remitido a los ayuntamientos (que los de seis ciudades rehusaron contestar). De forma paralela, se encuestó a 1.000 residentes de estos centros para conocer sus impresiones sobre la zona en la que viven.

Según se desprende de las notas finales del estudio, los cascos viejos no se pueden asociar al paradigma de la habitabilidad. La valoración global no pasa de un mediocre 'aceptable'. Las mayores carencias, sancionadas con un rotundo 'mal', se encontraron en la dotación de servicios (infraestructuras comerciales, de alimentación, educativas, sanitarias, sociales, institucionales, deportivas, esparcimiento o zonas verdes...). Tampoco pasaron del 'aceptable' la limpieza y mantenimiento, movilidad, accesibilidad y mobiliario urbano.

Por ciudades, ninguna supera el 'bien'. De hecho, sólo cinco logran esta valoración (Barcelona, Madrid, Pamplona, Valladolid y Zaragoza), mientras que siete se quedan en el 'aceptable' (Bilbao, Granada, Logroño, Málaga, San Sebastián, Sevilla y Vitoria). El resto suspende con un 'regular' (A Coruña, Alicante, Córdoba, Murcia, Oviedo y Valencia).

Las respuestas de los 1.000 vecinos de los cascos históricos encuestados por esta revista (100 en Madrid y Barcelona, y 50 en el resto de las ciudades) refrendan estas valoraciones. Seis de cada diez se mostraron muy críticos con la limpieza de la zona, en idéntica proporción denunciaron el descuido y la ausencia de zonas verdes, el 46% consideró que el estado de los inmuebles es lamentable y uno de cada tres criticó la carencia de servicios.

Más hostelería que zonas infantiles o centros de salud

Muchas de las zonas antiguas de las ciudades se han convertido en meros centros de ocio y diversión durante los fines de semana. Multitud de bares, locales de copas y discotecas (de manera especial, en las calles de Bilbao, Málaga, Valencia, Valladolid y Zaragoza) inundan calles en las que, por el contrario, resulta menos sencillo encontrar una farmacia, una panadería, un centro para la tercera edad o un espacio acondicionado para el disfrute de los más pequeños. De ahí la calificación media de 'mal' que se refleja en las conclusiones del estudio. Sólo Zaragoza y Pamplona eluden el suspenso en este apartado. En el lado opuesto, las calles estudiadas en Alicante y Córdoba reciben un 'muy mal'. Los vecinos de 138 de



las 144 calles analizadas no cuentan con un **centro de salud** cercano. El 66% no dispone tampoco de **farmacias** en los alrededores (fallan sobre todo Alicante y Logroño frente a las halladas en siete calles de Zaragoza).

Buena parte de los ciudadanos que viven en los centros históricos tienen más de 65 años. Salvo en A Coruña, Madrid, Pamplona, San Sebastián, Valencia, Vitoria y Zaragoza, en el resto de zonas históricas estudiadas los vecinos de mayor edad deben trasladarse a otros barrios para disfrutar de los servicios de un centro para la tercera edad. Una situación similar se constató con los residentes más pequeños: sólo se halló una zona **de juegos infantiles** en alguna de las calles estudiadas en Zaragoza, Logroño, Pamplona y Barcelona. Asimismo, estos niños se desplazan cada mañana a otros barrios para asistir al colegio.

Por otro lado, Vitoria es la única ciudad que alberga **equipamientos culturales** en la mitad, al menos, de las calles analizadas (en Bilbao, Córdoba y San Sebastián, ni rastro); ni Alicante ni Valencia ni Vitoria disponen de **sucursales bancarias** en ninguna de las vías escogidas; Barcelona y la capital guipuzcoana sobresalen por contar con el mayor número de alojamientos turísticos ubicados en el casco histórico, y sólo en Zaragoza los técnicos de CONSUMER EROSKI hallaron en las ocho calles elegidas señales con información turística.

También escasean los **quioscos de venta de prensa y revistas** (sólo hay en 23 de las 144 calles examinadas), y los estancos (en una de cada cuatro calles).

Además de su papel destacado en equipamiento cultural, las ocho calles analizadas en el centro antiguo de la capital alavesa son las que tienen más **zonas verdes** (los técnicos de la revista observaron espacios verdes para el esparcimiento en tres de la ocho vías vitorianas), y una de las dos únicas (junto con Málaga) que cuenta con **aseos públicos**. Mientras los malagueños y visitantes deben abonar 0,20 euros para utilizarlos, los de Vitoria son gratuitos. Sin embargo, su estado de limpieza era muy deficiente.

Sólo en la mitad de las 144 calles se localizaron **establecimientos de alimentación**. Sólo se observaron panaderías y carnicerías en cuatro calles de Vitoria, dos de Pamplona y Zaragoza, y una de Barcelona, Bilbao, Logroño, Murcia y Sevilla. Pescaderías se encontraron en dos vías zaragozanas y en otras dos, repartidas entre Pamplona y Vitoria; y fruterías en el mismo número de calles de Zaragoza y en sendas de A Coruña, Bilbao, Córdoba, Málaga, San Sebastián y Valencia. Para comer, lo mejor es acercarse a los numerosos restaurantes que hay en los cascos viejos de Zaragoza, Madrid y San Sebastián.

•••• Análisis de los cascos históricos ciudad por ciudad



A CORUÑA:

>Valoración: REGULAR

Lo mejor: Logra una valoración positiva en el apartado de movilidad y accesibilidad en estas vías de la parte histórica de la ciudad.

Lo peor: La ausencia de los servicios más básicos para sus residentes y el mal estado de mantenimiento de sus edificios. Ayuntamiento es inaccesible.



ALICANTE:

>Valoración: REGULAR

Lo mejor: El mantenimiento de sus calles y edificios. Es de las pocas que cuenta con jardines en esta zona y, además, permanecen bien cuidados.

Lo peor: La que menos servicios para el residente ofrece (ni siquiera un pequeño establecimiento de alimentación en las ocho calles visitadas). Sólo se vieron dos papeleras y en las calles no peatonales no había casi plazas de aparcamiento.



BARCELONA:

>Valoración: BIEN

Lo mejor: Señalización de paradas de transporte público cercanas: un punto positivo en el apartado de movilidad, accesibilidad y mobiliario urbano del casco antiguo.

Lo peor: Sólo se halló una zona de juegos infantiles en las ocho calles y apenas se encontraron establecimientos de alimentación.



BILBAO:

>Valorac.: ACEPTABLE

Lo mejor: La conservación de los edificios, la mayoría sin indicios de dejadez y muchos de ellos rehabilitados. Además, sobresalen por ser una de las zonas comerciales más activas y por tener paradas de transporte urbano muy próximas.

Lo peor: La agitación nocturna, y no sólo los fines de semana. En ninguna de las ocho calles visitadas se halló un centro educativo ni un árbol.



CÓRDOBA:

>Valoración: REGULAR

Lo mejor: Una de las pocas ciudades con aparca-bicis en el casco antiguo. Además, todas las bicicletas se encontraban estacionadas en ellos.

Lo peor: La escasa dotación de servicios (tales como comercios de alimentación). Además, todas las obras (tanto en calles como en edificios) observadas carecían de las pertinentes vallas para garantizar la seguridad de los usuarios de la vía.



GRANADA:

>Valorac.: ACEPTABLE

Lo mejor: La movilidad y accesibilidad. Los vecinos de las calles peatonales (siete de las ocho estudiadas) no tienen que soportar apenas tráfico.

Lo peor: La mayoría de los bolardos y pivotes de estas calles estaban tirados en el suelo o desprendidos de la base.

• • • Los cascos históricos urbanos, mirados con lupa

CIUDADES	Limpieza y Mantenimiento ⁽¹⁾	Servicios ⁽²⁾ y Accesibilidad ⁽³⁾	Movilidad	Mobiliario Urbano ⁽⁴⁾	Nota Media
A Coruña	Regular	Mal	Aceptable	Regular	Regular
Alicante	Bien	Muy Mal	Aceptable	Aceptable	Regular
Barcelona	Aceptable	Regular	Bien	Bien	Bien
Bilbao	Aceptable	Regular	Aceptable	Aceptable	Aceptable
Córdoba	Aceptable	Muy Mal	Aceptable	Aceptable	Regular
Granada	Aceptable	Mal	Bien	Aceptable	Aceptable
Logroño	Regular	Regular	Aceptable	Aceptable	Aceptable
Madrid	Bien	Regular	Muy bien	Bien	Bien
Málaga	Regular	Regular	Aceptable	Bien	Aceptable
Murcia	Regular	Mal	Aceptable	Regular	Regular
Oviedo	Aceptable	Mal	Aceptable	Regular	Regular
Pamplona	Bien	Aceptable	Aceptable	Bien	Bien
San Sebastián	Regular	Regular	Aceptable	Aceptable	Aceptable
Sevilla	Bien	Regular	Aceptable	Aceptable	Aceptable
Valencia	Mal	Regular	Regular	Regular	Regular
Valladolid	Bien	Regular	Bien	Bien	Bien
Vitoria	Regular	Regular	Aceptable	Aceptable	Aceptable
Zaragoza	Bien	Aceptable	Muy bien	Muy Bien	Bien
Media	Aceptable	Mal	Aceptable	Aceptable	Aceptable

(1) **Limpieza y mantenimiento:** se ha observado el estado de limpieza y mantenimiento del mobiliario urbano, así como de los edificios ubicados en el casco histórico. Además, se tuvo en cuenta el estado del pavimento (si tenía gravilla, basura o era resbaladizo), pasos de peatones, parques infantiles y aseos públicos (si es que existían). (2) **Servicios:** se comprobó si los cascos históricos estaban equipados con los servicios mínimos exigidos por cualquier habitante de la ciudad, es decir (centros de salud, para la tercera edad, farmacias, comercios...) o si, por el contrario, se utilizaban como zona de ocio nocturno. (3) **Movilidad y accesibilidad:** se comprobó la existencia de obstáculos para el viandante o el conductor. Además, también se observó si estas zonas antiguas eran accesibles para tanto para discapacitados como para personas mayores. (4) **Mobiliario urbano:** se comprobó que el casco antiguo estuviese equipado con los mismos elementos (papeleras, contenedores, bancos, farolas, fuentes, etc.) que se instalarían en zonas más modernas de la ciudad.



LOGROÑO:
>Valorac.: ACEPTABLE

Lo mejor: Buena dotación de mobiliario urbano, en especial, fuentes de agua potable y ornamentales.

Lo peor: Limpieza mejorable de sus calles.



MADRID:
>Valoración: BIEN

Lo mejor: Es una de las pocas capitales que tiene centro de salud o espacio de reunión para personas de la tercera edad en estas calles antiguas.

Lo peor: El importante volumen de tráfico que sufren las ocho calles analizadas.



MÁLAGA:
>Valorac.: ACEPTABLE

Lo mejor: Una de las dos ciudades, junto con Vitoria, que dispone de aseos públicos en estas calles y que, además, se encuentran en buen estado de limpieza. Buena dotación de mobiliario urbano.

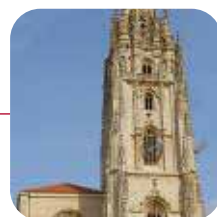
Lo peor: La dejadez en labores de limpieza de las calles (pavimentos sucios y solares abandonados), además de las humedades, cañerías rotas o cables de la luz descolgados por las fachadas. Abundancia de bares de copas y discotecas.



MURCIA:
>Valorac.: REGULAR

Lo mejor: La movilidad y accesibilidad.

Lo peor: Equipamiento en servicios escaso, monumentos sucios, pavimento en mal estado y peligroso para los viandantes.



OVIEDO:
>Valoración: REGULAR

Lo mejor: La limpieza de sus calles.

Lo peor: Se encontraron coches estacionados en zonas prohibidas y el 20% de los vehículos de reparto observados estaban circulando o aparcados en zona peatonal fuera de las horas de carga y descarga.



PAMPLONA:
>Valoración: BIEN

Lo mejor: Una de las ciudades con mayor número y variedad de servicios y equipamientos para los que allí viven. Además, los inmuebles lucen un estado de mantenimiento muy bueno.

Lo peor: Aunque logra el aprobado, la movilidad y accesibilidad es el apartado más mejorable.

Poco mobiliario urbano y mal conservado

El mobiliario urbano es un apartado fundamental que, además de mejorar la imagen de las ciudades, ayuda a mantenerlas limpias. Papeleras, contenedores y alcantarillas evitan la suciedad que estropea el pavimento y que genera una sensación de abandono. Sin embargo, estos elementos, al igual que árboles y bancos, están muy lejos de ser abundantes en los cascos antiguos. Sólo Zaragoza obtuvo en este caso una valoración de 'muy bien'. Las mayores deficiencias se hallaron en ciudades como A Coruña, Murcia, Oviedo y Valencia, que suspendieron con un 'regular'.

Así, en las ocho calles visitadas en Alicante sólo se encontraron dos papeleras, a diferencia de las 35 observadas en Zaragoza. La capital aragonesa también sobresale entre el resto de ciudades en materia de alcantarillado, ya que las 38 que se contaron estaban en perfecto estado y no suponían un peligro porque estaban bien cerradas. Por el contrario, de las 40 estudiadas en Valencia, más de la mitad tenían algún defecto que las hacía inservibles.

El equipamiento de **bancos y árboles** fue uno de los apartados en los que suspendieron la mayoría de las ciudades. Como siempre, Zaragoza contaba con un buen número y su estado de mantenimiento era ópti-

mo. De nuevo, Valencia destacaba negativamente por no tener apenas bancos ni árboles. Además, su limpieza dejaba mucho que desear.

Por último, Zaragoza, Madrid, Alicante, Barcelona, Granada, Valencia y Logroño sobresalen en la dotación de **fuentes de agua potable, ornamentales** y pivotes que separen el tráfico de la zona destinada a los peatones. Los técnicos de esta revista sólo vieron fuentes de agua potable en una docena de calles históricas (tres en Alicante, dos en Córdoba, Logroño y Valencia, y una en Vitoria, Granada y Barcelona). Las de Valencia, además, se encontraban en mal estado y la mitad de ellas ni funcionaban. En cuanto a las fuentes ornamentales situadas en estos centros antiguos, Málaga y Murcia siguen la estela de Valencia: estos elementos decorativos necesitan una buena sesión de limpieza en ambas ciudades.

Casi el 60% de las calles estudiadas no disponían de **señales o paneles de situación**. En concreto, no se encontró ninguno en A Coruña, Bilbao ni San Sebastián. Dentro de ese 40% de los casos que sí disponían de este tipo de paneles, los de Vitoria suponían un obstáculo o riesgo para el viandante y, al igual que los de Málaga, tenían algún elemento peligroso (fragmentos salientes sin base en el suelo o con esquinas o aristas).



SAN SEBASTIÁN:
➤Valorac.: ACEPTABLE

Lo mejor: El buen estado de mantenimiento de sus viviendas y de su pavimento (sin socavones, charcos, etc.).

Lo peor: Más orientado hacia el turista que hacia el residente.



SEVILLA:
➤Valorac.: ACEPTABLE

Lo mejor: la limpieza y el mantenimiento de las calles y de los edificios.

Lo peor: Deficiente equipamiento comercial de sus calles se refiere. No se vieron centros para la tercera edad ni tampoco parques infantiles.



VALENCIA:
➤Valoración: REGULAR

Lo mejor: Buena dotación de comercios para poder realizar las compras diarias sin salir del barrio.

Lo peor: Su deficiente estado de limpieza y mantenimiento. Suspende tanto en el estado del pavimento (había suciedad y elementos peligrosos), como en el de las viviendas (se observaron muchas pintadas y carteles).



VALLADOLID:
➤Valoración: BIEN

Lo mejor: Buena limpieza y mantenimiento de su barrio antiguo. Buena dotación de mobiliario urbano (papeleras, farolas y alcantarillado).

Lo peor: Excesiva presencia de locales de copas, restaurantes y discotecas.



VITORIA:
➤Valorac.: ACEPTABLE

Lo mejor: La línea de autobuses urbanos destinada únicamente para moverse por las calles del casco antiguo de la ciudad.

Lo peor: Sobreabundancia de bares de copas y discotecas, que no ayudan a mejorar la habitabilidad ni a mantener sus calles limpias.



ZARAGOZA:
➤Valoración: BIEN

Lo mejor: Uno de los pocos barrios antiguos analizados equipado convenientemente con papeleras, bancos, árboles y fuentes (de agua potable y ornamentales); elementos que ayudan a mantener las calles limpias y habitables.

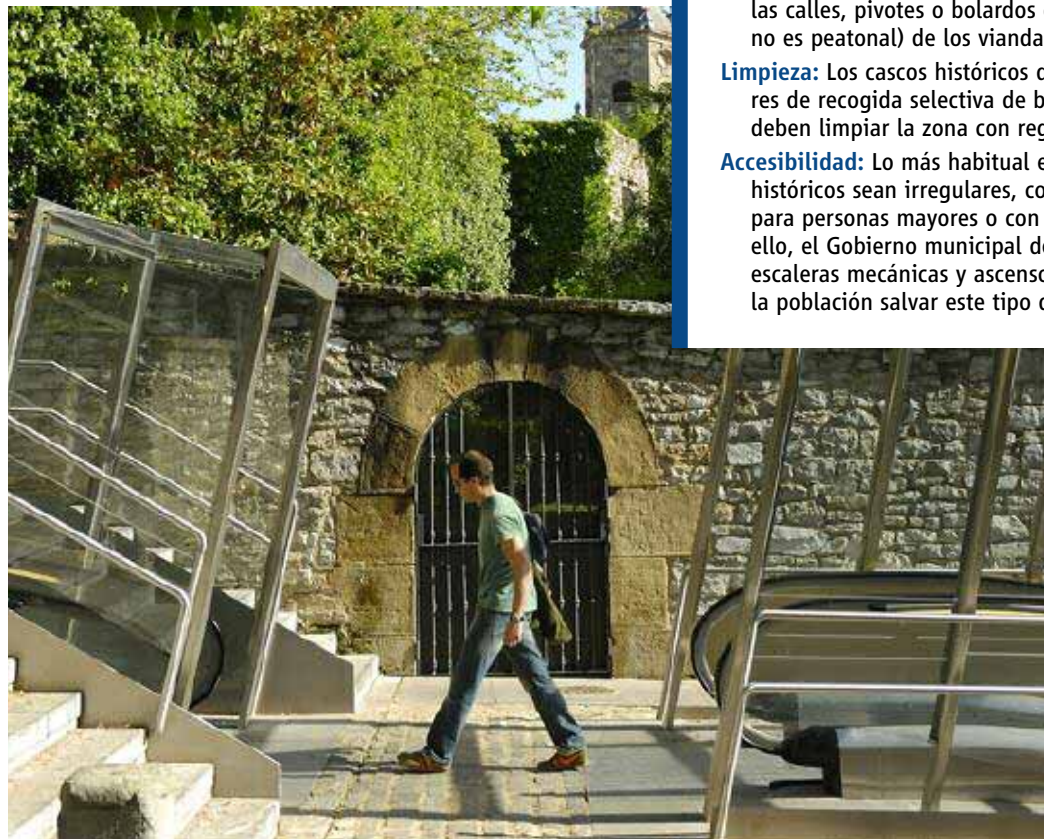
Lo peor: Pese a tener un casco histórico envidiable, Zaragoza debe mejorar en el apartado de 'servicios'. Abundan los bares de copas y discotecas.

Limpieza y mantenimiento de viviendas y pavimento

La limpieza y el mantenimiento de las viviendas y el pavimento de los cascos históricos es una tarea fundamental para preservar su belleza y habitabilidad. Sin embargo, los técnicos de esta revista observaron el **abandono y dejadez** que sufren estos lugares en muchas ciudades, en especial en la zona antigua de Valencia ('mal'). En algunas de las calles visitadas en A Coruña, Logroño, Murcia, Málaga y Vitoria (todas ellas reciben un 'regular') también se hallaron viviendas en un estado de conservación pésimo, al contrario que Pamplona y Zaragoza, en los que la mayor parte de los inmuebles tienen muy buen aspecto. Madrid, Valladolid, Alicante y Sevilla comparten con las dos anteriores la valoración de 'bien'.

En A Coruña, la mayor parte de las fachadas de aquellos edificios con síntomas evidentes de abandono estaban ennegrecidas. Las halladas en Málaga tenían los cables de la luz en mal estado o descolgados, las cañerías estaban rotas y las fachadas sufrían humedades. En las calles visitadas en Murcia observaron puertas de portales deterioradas y tejas rotas a punto de caerse, así como otros elementos en los balcones que podrían desprenderse en cualquier momento.

Además, en el 30% de los casos estudiados en el informe se hallaron **solares abandonados**, aunque la ►



EL CASCO ANTIGUO IDEAL

El centro histórico no sólo debe ser un escenario preparado para los turistas. Las personas que residen en las calles más antiguas de la ciudad deberían ser la prioridad en sus proyectos de recuperación. Por ello, el casco antiguo ideal tendría que disponer de:

Oficinas administrativas: Es beneficioso que el ciudadano perciba que entre la Administración y él se establece una relación cercana y que el casco antiguo también es importante.

Centros de salud y farmacias: Se trata de un servicio fundamental para que el residente en el casco histórico cuente con un mínimo de calidad de vida y no tenga que hacer sus gestiones médicas al otro lado de la ciudad.

Centros para la tercera edad: El envejecimiento de la población es general, pero aún mayor en los cascos históricos.

Centros educativos, de ocio, culturales y bibliotecas municipales: La dimensión cultural y educativa juega un papel muy importante para dinamizar y cohesionar la vida del casco antiguo.

Zonas verdes y parques infantiles: Al igual que en el resto de la ciudad, los espacios públicos de reunión mejoran la calidad de vida en la ciudad.

Calles peatonales: Fomentan la vida social en las calles del barrio.

Movilidad: Los vecinos del casco histórico deben disponer de paradas de autobús, tranvía o metro que les lleven al lugar de la ciudad que necesiten. Además, para fomentar el transporte sostenible es conveniente instalar aparca-bicis.

Viviendas y pavimento en buen estado:

El casco histórico de muchas ciudades conserva viejas construcciones y pavimento que necesitan ser rehabilitadas.

Mobiliario urbano: Al igual que en otros barrios de la ciudad, un casco antiguo precisa de farolas que proporcionen la necesaria iluminación, papeleras que ayuden a conservar en buen estado las calles, pivotes o bolardos que separen el tráfico (si la calle no es peatonal) de los viandantes, bancos...

Limpieza: Los cascos históricos deben tener papeleras, contenedores de recogida selectiva de basura y los equipos de limpieza deben limpiar la zona con regularidad.

Accesibilidad: Lo más habitual es que las estructuras de los cascos históricos sean irregulares, con rampas y escaleras inaccesibles para personas mayores o con algún tipo de discapacidad. Por ello, el Gobierno municipal debe instalar sistemas (rampas o escaleras mecánicas y ascensores) que permitan a esta parte de la población salvar este tipo de obstáculos.

mayor parte de ellos no resultaban un peligro y estaban correctamente vallados. Sin embargo, de nuevo Málaga vuelve a destacar por la suciedad y la falta de vallado del solar que se visitó.

En cuanto al pavimento, su estado era deficiente en algunas vías de Valencia, Málaga y Murcia. Por el contrario, en Pamplona y Sevilla las calles se encontraban en un estado óptimo y sin elementos (como basura, gravilla, arena, etc.) que representaran un riesgo para el viandante. No obstante, en el 22% de las calles estudiadas el pavimento era deslizante y en ninguna de ellas se observó alguna señal que lo indicase para evitar caídas.

Movilidad: escasez de paradas de autobús o de taxi

La mejora de las conexiones entre el casco antiguo y el resto de zonas es una de las tareas pendientes en muchas ciudades, aunque las diferencias entre las 18 analizadas son notables: del 'muy bien' de Zaragoza o el 'bien' de Pamplona, Valladolid, Madrid, Málaga y Barcelona, a los suspensos en Valencia, Oviedo, Murcia y A Coruña con un 'regular'. El resto recibió un 'aceptable'.

La prioridad en los cascos históricos de las ciudades corresponde al peatón. De las 144 calles estudiadas, 89 eran de uso exclusivo para los viandantes. Esto explicaría que en el 86% no se hallaran **paradas de autobuses**, y sólo en un 5% se encontraran de taxis. Ninguna de las calles estudiadas disponía de carril-bici y sólo el 6% contaba con aparca-bicis (son Barcelona, Córdoba, Pamplona, Sevilla, Valladolid y Zaragoza).

Uno de los problemas más acuciantes en la sociedad actual es la falta de **aparcamientos** en las ciudades. Sólo una de cada dos calles no peatonales estudiadas disponía de aparcamientos. Las carencias se agudizaban en Alicante, Córdoba, Valencia y Vitoria porque además ninguna de ellas contaba con parking subterráneos alternativos.

La **señalización** de las 55 vías transitables tampoco era la deseada, puesto que casi una de cada tres no estaban equipadas con la necesaria señal del sentido de circulación (las peores: Alicante, Córdoba, Málaga y Vitoria) y en el 86% de los casos ni siquiera se indicaba la velocidad máxima permitida (de nuevo, fallaban Alicante, Córdoba, Granada, Málaga, Oviedo, Sevilla, Valencia, Valladolid y Vitoria). Por último, las calles transitables analizadas suspendían en accesibilidad, puesto que el 77% de ellas no contaban con plazas para personas con algún tipo de discapacidad.

En materia de **accesibilidad**, ninguna de las 144 calles incluidas en el informe disponían de algún siste-



ma mecánico para ayudar a los peatones a salvar los posibles desniveles. Sólo se encontraron rampas mecánicas en una calle de Vitoria. Pese a estar en funcionamiento, tener barandillas de cristal o chapa metálica a modo de protección o contar con carteles de señalización, su estado de limpieza y mantenimiento no puede pasar por bueno (había cristales rotos, suciedad, pintadas...).

Las calles estudiadas en Madrid y Valladolid son las que tienen los bordillos más altos; mientras que las aceras de Córdoba son las más estrechas, por lo que no pueden cruzar dos personas al mismo tiempo.

Sólo disponían de jardines once de las 144 calles visitadas (en Alicante, Granada, Vitoria, Madrid, Pamplona y Valencia) y en ninguna de las calles visitadas en A Coruña, Bilbao y San Sebastián se halló un solo árbol (estas dos últimas ciudades, al igual que Vitoria, tampoco disponen de jardineras en estas calles, como ocurre en Pamplona, Murcia y Granada). Árboles no faltaban en las calles visitadas en Valencia, pero su estado de conservación y limpieza, al igual que el de la mitad de sus jardineras, era deficiente. ◀

LOS RESIDENTES, críticos con el estado de los cascos históricos



• • • La opinión de los residentes

CIUDADES	Problemas de limpieza	Dotación de servicios insuficiente	Accesibilidad escasa	Calificación Global de 1 a 10
A Coruña	35%	35%	64%	6
Alicante	10%	38%	68%	6
Barcelona	22%	27%	48%	4
Bilbao	4%	0%	4%	7
Córdoba	31%	18%	35%	5
Granada	21%	65%	85%	6
Logroño	10%	24%	10%	7
Madrid	29%	49%	48%	6
Málaga	32%	34%	44%	6
Murcia	8%	46%	34%	7
Oviedo	2%	4%	14%	7
Pamplona	14%	4%	6%	8
San Sebastián	2%	12%	12%	5
Sevilla	56%	42%	78%	4
Valencia	21%	33%	25%	5
Valladolid	4%	18%	28%	7
Vitoria	46%	54%	56%	5
Zaragoza	40%	38%	64%	6
Media	22%	31%	41%	6

CONSUMER EROSKI realizó una encuesta a 1.000 personas que residen en las calles analizadas de los cascos históricos de las 18 ciudades incluidas en el informe. Los porcentajes indicados en cada uno de los cuatro apartados aluden a la proporción de residentes que respondieron con quejas o críticas relacionadas con este apartado. Estas valoraciones no tienen por qué coincidir con las realizadas por esta revista.

CONSUMER EROSKI ha querido conocer de primera mano la opinión de los residentes sobre los cascos históricos en los que viven y desarrollan buena parte de su día a día. Se ha encuestado a 1.000 personas (100 en Madrid y Barcelona, 50 en el resto de capitales visitadas). En la visión de estas ciudades predominan más las sombras que las luces, en especial en los apartados de limpieza, conservación de inmuebles, dotación de servicios y zonas verdes. De hecho, la nota media que le conceden a estas zonas es, en una valoración de cero a diez, de un escueto 6. Los más satisfechos, los encuestados en Pamplona (8 puntos sobre 10), Logroño, Murcia, Oviedo, Valladolid y Bilbao (todos ellos con 7 puntos sobre diez). Los más descontentos, los de Barcelona y Sevilla (4 puntos):

Limpieza: El 61% de los 1.000 encuestados suspendieron la limpieza de su casco histórico con un 'regular' o un 'mal'. Los motivos fueron tres: "se limpia con poca frecuencia", "hay muchas pintadas, carteles y todo tipo de desperfectos"; y "todo está muy sucio y huele muy mal".

Servicios: Uno de cada tres vecinos consultados se quejaron de la dotación de servicios de los cascos históricos. En Vitoria (el 54% de las personas preguntadas) y Granada (un 65%) se mostraron especialmente descontentos.

Movilidad y accesibilidad: El 41% de los encuestados afirmó que las calles en las que viven no son accesibles para personas con algún tipo de discapacidad o mayores.

Seguridad: Ciertas calles o zonas de los cascos antiguos de las ciudades se han convertido en un foco de delincuencia. De ahí que muchos vecinos, tanto de estos barrios históricos como de otras partes de las ciudades, aludan a la inseguridad de estas calles. Entre los más descontentos: los residentes en el casco viejo de Barcelona, Vitoria, Córdoba y Sevilla. Los más confiados: granadinos y vallisoletanos.

Rehabilitación integral: La mitad de los encuestados considera necesaria una reforma de los cascos históricos. Los más satisfechos con el estado actual de las calles en las que viven: los residentes en San Sebastián y Valladolid; zaragozanos y alicantinos son los más críticos. Puestos a hacer reformas, los porcentajes apenas varían pero destacan los que apuestan por mejorar calles y viviendas.

Comparando con otras zonas de la ciudad: Los encuestados se muestran en general poco satisfechos de los resultados de la comparación entre su barrio y el resto de zonas de la ciudad en la que viven:

- Servicios:** Al menos la mitad de los residentes preguntados considera que está igual que otras zonas de la ciudad, pero un 30% opina que la dotación de infraestructuras es peor en el casco viejo.
- Viviendas:** Un 46% considera que el estado de sus casas es lamentable, en especial los malagueños, alicantinos, coruñeses y zaragozanos.
- Calles:** La mayoría asegura que el estado de las calles es similar al del resto de vías de su ciudad.
- Limpieza:** Para uno de cada dos vecinos consultados, la limpieza y el mantenimiento de las calles en las que viven apenas se diferencian de las de otros barrios. Sin embargo, un 30% afirma que la dejadez es mayor en el centro histórico. Los de Oviedo son los que menos se quejan en este apartado.
- Accesibilidad:** Un 48% defiende que la accesibilidad en estas zonas es mala, sobre todo en Alicante y Granada.
- Zonas verdes:** Seis de cada diez encuestados critican que la dotación de zonas verdes es peor en el casco histórico.