

Portada
Portada






Zonas verdes urbanas: 36 parques, a estudio

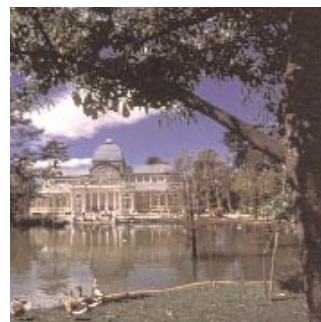
Equipamiento y seguridad, aspectos a mejorar

La calidad "verde" de estos parques urbanos aprueba con nota, y aunque se registraron deficiencias en otros apartados ninguno suspende globalmente el examen



La población urbana crece entre dos y tres veces más deprisa que la rural y todo apunta a que esta tendencia se mantendrá en las próximas décadas. Este ya tradicional éxodo de las zonas rurales hacia la ciudad supone en nuestra cotidianeidad una cierta renuncia a los espacios verdes, considerados por la Organización Mundial de la Salud (OMS) como imprescindibles por los beneficios que reportan en nuestro bienestar físico y emocional. Además de ayudar a que respiremos aire fresco y limpio, las zonas verdes constituyen lugares de esparcimiento y recreo, unos espacios propicios para las relaciones sociales entre las personas. También contribuyen a mitigar el deterioro urbanístico de las ciudades, a hacerlas más habitables. Además, el contacto con esas zonas verdes es la máxima aproximación de muchos ciudadanos a la naturaleza y algunos jardines y parques antiguos albergan valiosas especies de flora y fauna merecedoras de una especial atención social.

Con el fin de analizar las zonas verdes de nuestras ciudades y conocer en qué estado se encuentran, CONSUMER ha visitado 36 parques o jardines emblemáticos de 12 ciudades: Madrid, Barcelona, Valencia, Alicante, Bilbao, San Sebastián, Vitoria, Pamplona, Málaga, Santander, Logroño y A Coruña.



RATIOS DE SUPERFICIE VERDE POR HABITANTE	
CIUDAD	M ² /HABITANTE
Vitoria	20,8 m ² / hab.
Logroño	18,3 m ² / hab.
Pamplona	16,9 m ² / hab.
Madrid	15,9 m ² / hab.
Santander	14,9 m ² / hab.
Media Recomendada por la Organización Mundial de la Salud	De 10 a 15 m ² / hab.
Barcelona	6,6 m ² / hab.
Bilbao	6,3 m ² / hab.
Málaga	5,7m ² / hab.
Valencia	5,3 m ² / hab.
A Coruña**	3,8 m ² / hab.
San Sebastián ***	-
Alicante ***	-

* Como metros cuadrados de zona verde de cada ciudad se han computado todas las zonas de césped del casco urbano de la ciudad, independientemente de si son parques, rotondas o pequeños jardines, por lo que el porcentaje respecto al total de las superficies de zonas verdes como tal resultaría mucho más elevado.

** Los datos de A Coruña se refieren sólo a zonas de césped, mientras que en el resto de ciudades el dato se refiere a la superficie total de espacios verdes (incluyendo áreas infantiles, senderos, caminos pavimentados, etc.).

*** Datos no facilitados por los respectivos Ayuntamientos.

La OMS recomienda que las urbes dispongan, como mínimo, de entre 10 y 15 m² de área verde por habitante, distribuidos equitativamente en relación a la densidad de población y, por tanto, de edificación. De las 12 ciudades estudiadas, y según los datos de fuentes oficiales, sólo Vitoria (20,8 metros cuadrados de zona verde por habitante), Logroño (18,3), Pamplona (16,9), Madrid (15,9) y Santander (14,9) superan esa ratio establecida por la OMS, mientras que Barcelona, Bilbao, Málaga, Valencia y A Coruña no tiene siquiera 7 metros cuadrados de zona verde por habitante. Los ayuntamientos de San Sebastián y Alicante no han ofrecido datos al respecto a esta revista, a pesar de la insistencia de los técnicos de CONSUMER.

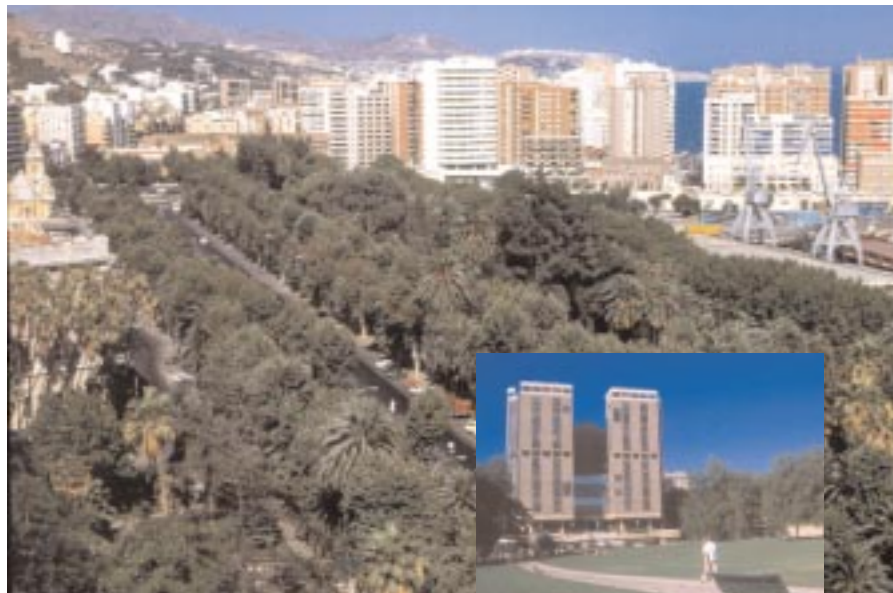
La principal conclusión es que todas aprueban el examen de esta revista, si bien hay muchos matices de gran interés. Destaca positivamente la calidad natural de las zonas verdes, que merece de media un notable y no registra un solo suspenso. En el bloque de la seguridad, aunque el 8% de los parques suspenden, la nota media es acep-

table. Pero una cosa es el examen técnico de CONSUMER y otra (en ocasiones muy distinta) la percepción de los usuarios. **Esta revista preguntó a 20 visitantes de cada parque si consideraban que era seguro durante todo el día. Los datos son elocuentes: el 40% de los encuestados entiende que el parque al que acude habitualmente no es seguro.** Pero hay una excepción: San Sebastián, con sus tres zonas verdes sin una sola opinión negativa de usuarios respecto a la seguridad, puede presumir de que los ciudadanos se sienten realmente seguros en sus parques (aunque indudablemente, el hecho de que cierren a partir de determinada hora favorece esta percepción de seguridad por parte de sus usuarios). Los parques más criticados en materia de seguridad fueron (con más del 50% de opiniones negativas), y de peor a mejor valorados, los siguientes: Jardines de Piquio (Santander), Lomarán (Alicante), Doña Casilda (Bilbao), Lakua-Arriaga (Vitoria), Parque del Oeste y El Retiro (Madrid), Parque del Oeste (Málaga), Parque del Carmen (Logroño), La Taconera (Pamplona) y Pablo Ruiz

LO MEJOR Y LO PEOR...					
PAMPLONA	LOGROÑO	SANTANDER	VALENCIA	ALICANTE	A CORUÑA
<p>Parques estudiados: Media Luna, La Taconera, Yamaguchi</p> <p>Lo mejor:</p> <ul style="list-style-type: none"> Entre los mejores en calidad de espacios verdes. La posibilidad de disfrutar del césped en todas las zonas analizadas. La existencia de flores y su óptimo estado de conservación y limpieza. La existencia de áreas infantiles, fuentes y cabinas telefónicas. La cuarta mejor valoración global de las doce ciudades analizadas (7,6 puntos de media). <p>Lo peor:</p> <ul style="list-style-type: none"> Inexistencia de personal de seguridad. No hay urinarios para perros en ninguna zona verde estudiada. Faltan zonas cubiertas en las que resguardarse de la lluvia. 	<p>Parques estudiados: Príncipe de Vergara (El Espolón), San Miguel, El Carmen</p> <p>Lo mejor:</p> <ul style="list-style-type: none"> No tienen barreras arquitectónicas para minusválidos en sus zonas verdes urbanas, y disponen de obras artísticas en un óptimo estado de conservación. <p>Lo peor:</p> <ul style="list-style-type: none"> No hay zonas cubiertas en las que resguardarse de la lluvia. Sólo uno de los tres parques tenía flores. La presencia de un canal de agua a ras de suelo sin señalizar y muy accesible en el Parque del Carmen, además de farolas con cables sueltos al alcance de niños. La segunda peor ciudad en el bloque de seguridad, con 6,3 puntos. 	<p>Parques estudiados: Jardines de Pereda, Península de La Magdalena, Piquio</p> <p>Lo mejor:</p> <ul style="list-style-type: none"> Papeleras en perfecto estado de conservación y limpieza y bien repartidas por toda la extensión del parque, única ciudad en la que esto ocurre en las tres zonas. <p>Lo peor:</p> <ul style="list-style-type: none"> El parque Pereda no aprueba el bloque de calidad debido al mal estado de conservación y limpieza del césped. En breve comenzarán las obras de mejora de este parque. Hay aseos públicos sólo en un espacio verde, y su estado de conservación y limpieza deja mucho que desear. La tercera peor nota en equipamiento de las doce ciudades del estudio, por detrás de Alicante y Madrid. La segunda peor valoración global (aunque con 6,4 pts) después de Málaga. 	<p>Parques estudiados: Parque del Oeste, Jardines del Real, Jardín del Turia (tramo X-XI)</p> <p>Lo mejor:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los parques mejor valorados de media (8,1 puntos). La seguridad: logran 8,3 puntos, la segunda mejor valoración. Presencia continua de personal de seguridad en dos de los tres espacios verdes visitados. Árboles en perfecto estado de conservación y capaces de proveer una buena sombra. <p>Lo peor:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dos de los tres parques analizados tienen horario de cierre. Ninguno disponía de urinario específico para perros. 	<p>Parques estudiados: Lo Morant, El Palmeral y Castillo San Fernando</p> <p>Lo mejor:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las zonas de césped, las mejores del estudio. Parques vallados o delimitados de alguna manera en su perímetro, muy útil para que los niños no se escapen. <p>Lo peor:</p> <ul style="list-style-type: none"> Árboles, setos y flores en mal estado. El equipamiento (4,8 puntos): ninguno de los parques analizados dispone de cabinas ni de urinarios para perros y sólo uno tiene un adecuado acceso para minusválidos. Junto con Logroño, la única ciudad en la que dos de los tres los parques analizados carecen de flores. 	<p>Parques estudiados: Jardines Méndez Núñez, Parque Santa Margarita y Parque Europa</p> <p>Lo mejor:</p> <ul style="list-style-type: none"> Junto con los parques de Bilbao, los mejores en equipamiento (7,4 puntos). Los segundos mejores en la valoración global (7,9). Parques abiertos todo el día y diseñados para facilitar el acceso a usuarios minusválidos. Junto con los de Barcelona, disponen de las mejores zonas cubiertas. Entre las mejores zonas de árboles. <p>Lo peor:</p> <ul style="list-style-type: none"> El tráfico atraviesa dos de los parques analizados, dificultando el normal desarrollo de las actividades de ocio.

Picasso (Málaga). Hablando de medias, los parques (de entre los estudiados, naturalmente) percibidos por sus usuarios como menos seguros se encuentran en Madrid, Málaga y Alicante. Llama poderosamente la atención el gran contraste entre los datos del análisis técnico de seguridad de los parques y la opinión de sus usuarios. Esta contradicción es muy manifiesta en los parques de Madrid, que obtienen un notable en seguridad en el examen de CONSUMER y, sin embargo, son los menos seguros para los usuarios consultados. La escasa o nula vigilancia, la comisión de robos, y la presencia de indigentes, toxicómanos, pandillas juveniles y prostitutas son, en este orden, los argumentos esgrimidos por los usuarios encuestados que han suspendido a los parques y zonas verdes en materia de seguridad. Son, en todo caso, cuestiones bien distintas a las analizadas por CONSUMER.

Y, por último, el equipamiento y otros servicios tan sólo logran un aprobado de media y se han detectado en el 8% de los parques (que suspenden en equipamiento y ser-



CONSUMER realizó una encuesta sobre la seguridad de los parques: el 40% de los usuarios opinó que la zona verde que visita regularmente no es segura

CIUDAD POR CIUDAD

BARCELONA

Parques estudiados: que de Ciudadela, gonal Mar, Güell

Lo mejor:

• Los parques más seguros (9,4 puntos), aunque el hecho que permanezcan cerrados determinadas horas día contribuye a que la a en este sentido sea tiva.

• Los parques anadidos disponían de peral de seguridad.

• Los parques tenían obras artísticas y ntes en buen estado de servación y limpieza.

• Junto con los de A Coruña-Bilbao, los mejores en nto a presencia de zocubiertas.

• Los parques más espacios ortivos poseen.

Lo peor:

• Carecen de cabinas telefónicas.

• Los parques analidos permanecen cerrados a ciertas horas del día.

MADRID

Parques estudiados: El Retiro, Parque del Oeste y Jardín del Capricho

Lo mejor:

• Junto con los de San Sebastián, Valencia y Pamplona, los mejores en la calidad de las zonas verdes (9 puntos).

• Los tres parques visitados tienen zona de árboles y de flores.

• Obras artísticas en buen estado de conservación.

Lo peor:

• Junto con los de Alicante, los peores en equipamiento (4,5).

• Ninguno cuenta con área infantil o zonas cubiertas.

• En dos de los tres parques no hay aseos públicos o cuando los hay, su estado de conservación y limpieza no es adecuado.

• Además, ninguno tiene urinario para perros.

SAN SEBASTIÁN

Parques estudiados: Aiete, Miramar y Cristina Enea

Lo mejor:

• La segunda mejor valoración global: 7,9 puntos.

• Los segundos mejores en calidad de las zonas verdes (9,3 puntos), tras los de Valencia.

• Todos disponen de área infantil de juegos, obras artísticas, fuentes en buen estado de conservación, y garantizan el acceso a los minusválidos.

Lo peor:

• Carecen de cabinas telefónicas y aseos para perros.

• Todos permanecen cerrados a determinadas horas del día.

• Dos de ellos tienen varias zonas sin señalización ni barandilla, las únicas dos deficiencias en seguridad de los tres parques.

BILBAO

Parques estudiados: Doña Casilda, Etxebarria y Parque Europa (Txurdinaga)

Lo mejor:

• El equipamiento: el mejor de las doce ciudades estudiadas.

• El gran número de papeletas y su óptimo estado de conservación y limpieza.

• Espacios deportivos en muy buen estado.

Lo peor:

• No hay personal de seguridad en ninguno de los espacios verdes.

VITORIA

Parques estudiados: La Florida, Lakua-Arriaga y El Prado

Lo mejor:

• Las tres zonas verdes permanecen abiertas todo el día.

• Única ciudad en la que dos de los tres espacios cuentan con carril de bicis.

• Ausencia de barreras arquitectónicas para los minusválidos en todas las áreas.

Lo peor:

• La peor valoración en la calidad de césped, árboles, etc.

• Presencia de toxicómanos y jeringuillas en uno de los parques, y de prostitutas en otro.

MÁLAGA

Parques estudiados: Pablo Ruiz Picasso, Paseo del Parque y Parque del Oeste

Lo mejor:

• El cuidado, el estado de limpieza y conservación de los setos, que destacan también por no tener caminos creados por los usuarios.

Lo peor:

• La peor nota global, con 6 puntos.

• Ausencia de personal de seguridad.

• Sólo uno de los parques se encuentra libre de tráfico.

• La presencia, en unos de los parques, de tapas metálicas en el suelo, con agujeros y óxido, pudiendo resultar cortantes.

• La única ciudad cuyos espacios verdes suspenden en seguridad (4,2 puntos).

CIUDAD	LUGAR	ÁRBOLES, CÉSPED FLORES Y SETOS	SERVICIOS Y EQUIPAMIENTO	SEGURIDAD	VALORACIÓN GLOBAL
PAMPLONA	PARQUE DE LA MEDIA LUNA	Muy Bien	Aceptable	Muy Bien	Muy Bien
	PARQUE DE LA TACONERA	Excelente	Bien	Aceptable	Muy Bien
	PARQUE DE YAMAGUCHI	Muy Bien	Bien	Muy Bien	Muy Bien
	Total Pamplona	Excelente	Bien	Muy Bien	Muy Bien
LOGROÑO	PARQUE DEL PRINCIPE DE VERGARA (EL ESPOLÓN)	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
	PARQUE DE SAN MIGUEL	Muy Bien	Aceptable	Bien	Bien
	PARQUE DEL CARMEN	Muy Bien	Regular	Aceptable	Aceptable
	Total Logroño	Muy Bien	Aceptable	Bien	Bien
SANTANDER	PARQUE PENÍNSULA DE LA MAGDALENA	Excelente	Bien	Excelente	Excelente
	JARDINES DE PEREDA	Regular	Aceptable	Mal	Regular
	JARDINES DE PIQUIO	Muy Bien	Mal	Aceptable	Aceptable
	Total Santander	Muy Bien	Aceptable	Bien	Bien
VALENCIA	PARQUE DEL OESTE	Excelente	Bien	Muy Bien	Muy Bien
	JARDINES DEL REAL (VIVEROS)	Excelente	Bien	Muy Bien	Muy Bien
	JARDÍN DEL TURIA (TRAMOS X-XI)	Excelente	Aceptable	Muy Bien	Muy Bien
	Total Valencia	Excelente	Bien	Muy Bien	Muy Bien
ALICANTE	PARQUE LO MORANT	Muy Bien	Muy Mal	Bien	Muy Bien
	PARQUE EL PALMERAL	Muy Bien	Bien	Muy Bien	Muy Bien
	PARQUE CASTILLO SAN FERNANDO	Excelente	Muy Mal	Mal	Regular
	Total Alicante	Muy Bien	Mal	Aceptable	Bien
A CORUÑA	JARDINES MENDEZ NUÑEZ	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
	PARQUE DE SANTA MARGARITA	Excelente	Muy Bien	Bien	Muy Bien
	PARQUE DE EUROPA	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
	Total A Coruña	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
BARCELONA	PARQUE DE LA CIUDADELA	Aceptable	Aceptable	Muy Bien	Bien
	PARQUE DIAGONAL DEL MAR	Muy Bien	Bien	Excelente	Muy Bien
	PARQUE GÜELL	Muy Bien	Aceptable	Excelente	Muy Bien
	Total Barcelona	Muy Bien	Aceptable	Excelente	Muy Bien
MADRID	PARQUE DEL OESTE	Excelente	Regular	Aceptable	Bien
	JARDÍN DEL CAPRICHIO	Muy Bien	Regular	Excelente	Muy Bien
	PARQUE DEL RETIRO	Excelente	Regular	Bien	Muy Bien
	Total Madrid	Excelente	Regular	Muy Bien	Muy Bien
SAN SEBASTIAN	PARQUE DE AIETE	Excelente	Aceptable	Bien	Muy Bien
	PARQUE MIRAMAR	Muy Bien	Aceptable	Muy Bien	Muy Bien
	CRISTINA ENEA	Excelente	Bien	Muy Bien	Muy Bien
	Total San Sebastián	Excelente	Bien	Muy Bien	Muy Bien
VITORIA	FLORIDA	Muy Bien	Bien	Bien	Muy Bien
	LAKUA-ARRIAGA	Muy Bien	Muy Bien	Aceptable	Bien
	EL PRADO	Aceptable	Bien	Muy Bien	Bien
	Total Vitoria	Muy Bien	Bien	Bien	Bien
BILBAO	PARQUE EUROPA (TXURDINAGA)	Excelente	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
	PARQUE DE ETXEBARRIA	Aceptable	Muy Bien	Bien	Bien
	PARQUE DE DOÑA CASILDA	Muy Bien	Muy Bien	Aceptable	Muy Bien
	Total Bilbao	Muy Bien	Muy Bien	Bien	Muy Bien
MALAGA	PARQUE PABLO RUIZ PICASSO	Muy Bien	Aceptable	Mal	Aceptable
	PASEO DEL PARQUE	Muy Bien	Regular	Regular	Aceptable
	PARQUE DEL OESTE	Excelente	Muy Bien	Aceptable	Muy Bien
	Total Málaga	Muy Bien	Aceptable	Mal	Aceptable
	Total Zonas Verdes	Muy Bien	Aceptable	Bien	Muy bien

ÁRBOLES, CÉSPED, FLORES Y ZONAS DE SETOS

Se ha analizado la existencia, cuidado (la presencia de signos de actos vandálicos) y el estado de limpieza y conservación de árboles, césped, flores y zonas de setos. En lo que a los árboles se refiere también se ha estudiado si éstos eran lo suficientemente grandes o frondosos para proporcionar sombra, y en el caso del césped se ha valorado positivamente la posibilidad de pisarlo.

SERVICIOS Y EQUIPAMIENTO

Se ha estudiado la existencia y estado de conservación y limpieza de papeleras y bancos (de éstos también se ha estudiado el número), área infantil recreativa, bicarril, aseos públicos (también se ha analizado si son gratuitos), obras artísticas, zonas cubiertas, cabinas telefónicas, espacios deportivos, fuentes (se ha estudiado también si éstas son de suministro de agua potable u ornamentales), y aseos para perros. Además, se ha valorado positivamente que el parque permanezca abierto durante todo el día.

SEGURIDAD

Se ha tenido en cuenta la presencia de personal de seguridad por la zona verde, la existencia de tráfico -tanto periférico como que atraviese el espacio verde- que afecte directamente a las actividades de ocio, que el parque esté delimitado o vallado de alguna manera en su perímetro y que esta delimitación no entrañe ningún peligro. Además, se ha estudiado la presencia de peligros.

El equipamiento y otros servicios deben mejorar notablemente en algunas zonas verdes

vicios) la necesidad de importantes mejoras, fundamentalmente en lo que atañe a inexistencia de áreas de juego infantil, espacios deportivos, carriles bici, accesos para minusválidos, urinarios para perros, zonas cubiertas, fuentes y cabinas de teléfono y a horarios exigüos de apertura al público.

¿Cómo se hizo? Técnicos de Consumer visitaron durante la primera y segunda semana de octubre un total de 36 grandes espacios verdes urbanos de doce ciudades para evaluar la calidad de esas zonas verdes, sus servicios y equipamientos y su seguridad. Se visitaron los tres espacios verdes más representativos de cada ciudad considerando como tales los parques o jardines con vegetación que dispongan de mobiliario urbano y de otros servicios o equipamientos. Todos ellos son gestionados por entidades públicas. Para elegir las zonas verdes que cumplieran esos requisitos, se contactó con el Departamento de Parques y Jardines o de Medio Ambiente de los ayuntamientos, para que señalaran los tres espacios verdes más importantes de su ciudad. Se entendieron como tales los parques o zonas verdes de cierta extensión, con gran afluencia de visitantes y con cierta tradición en la ciudad. Una vez en las zonas verdes, técnicos de CONSUMER analizaron diversos aspectos de los mismos, englobados en tres bloques: calidad de las zonas verdes, servicios y equipamiento, y seguridad. Las variables estudiadas en cada bloque se fijaron con la colaboración con expertos en parques urbanos y medio ambiente. Además, en cada uno de los espacios verdes estudiados se realizó una encuesta a 20

usuarios (un total de 720 breves entrevistas), para conocer su percepción de la seguridad de cada zona verde.

Seguridad, mejorable. En más de uno de cada diez parques se han anotado, a determinadas horas del día, la existencia de prostitutas, proxenetas o toxicómanos y jeringuillas. Prueba de ello son las jeringuillas detectadas en el parque de la Florida en Vitoria, la presencia de prostitutas y proxenetas en los parques de Arriaga (Vitoria), Jardines de Pereda (Santander) y el parque del Oeste (Madrid), o la advertencia realizada por gran parte de transeúntes del parque del Retiro (Madrid) alertando de la posibilidad de robo en el caso de descuidar alguna de las pertenencias. Si bien el porcentaje de los espacios que no logran aprobar este apartado supera ligeramente el 11% y tan sólo los espacios verdes malagueños no logran aprobar el examen técnico, la lectura de los datos (y máxime si tenemos en cuenta los datos proporcionados por la encuesta a usuarios) no puede ser positiva. En el 42% de las zonas verdes no se observó personal de seguridad, mientras que en el 32% su presencia es esporádica. Un dato positivo: el 83% de los espacios verdes está vallado o delimitado en su perímetro.

Más información:

www.revista.consumer.es

El estudio: sólo los datos

- El 64% de las zonas verdes permanecen abiertas durante todo el día.
- En el 58% existe tráfico que afecta al normal desarrollo de las actividades de ocio. Entre éstas en el 54% de los casos el tráfico atraviesa la zona verde, en el 38% éste es periférico mientras que en el 8% la circulación se da de las dos maneras.
- El 89% de las zonas verdes visitadas cuentan con árboles. De éstas el 89% cuentan con árboles lo suficientemente grandes como para proveer sombra a los usuarios. Se han visto árboles deteriorados, en mal estado o con signos de vandalismo, en el 14% de las zonas analizadas.
- El 14% de las zonas verdes lucían zonas de césped descuidadas, mientras que la limpieza no era la adecuada en el 7%. En cuanto a la posibilidad de pisar el césped, en el 19% de las zonas no se permitía hacer uso del mismo.
- El 22% de las zonas verdes carecían de flores. En las que sí había flores, tan sólo en un 3% el estado de conservación y limpieza no era el idóneo, pero en el 11% se han observado flores en mal estado o con signos de vandalismo.
- Había setos en el 92% de los espacios verdes, y en el 14% de éstos se detectó falta de limpieza.
- El 44% de las zonas verdes carecen de espacios deportivos, mientras que entre los que sí los tenían el 10% presentaban mal estado de conservación y limpieza.
- Las zonas cubiertas donde resguardarse del sol y la lluvia brillaban por su ausencia en el 67% de las áreas verdes.
- En el 52% de los espacios verdes urbanos no había cabinas telefónicas.
- El 92% contaban con fuentes de las cuáles el 12% eran de suministro de agua potable, el 6% ornamentales, y el 82% tenían ambos tipos de fuentes.
- Sólo en el 42% de las zonas verdes no se observó personal de seguridad, mientras que en el 32% la presencia de éstos es esporádica.
- El 83% de los espacios verdes está vallado o delimitado de alguna manera en su perímetro.
- El 53% de las áreas verdes carecen de aseos públicos, en su mayoría (el 97%) gratuitos, y tan sólo en el 52% de éstos el estado de limpieza y conservación era óptimo.
- El 78% de las zonas verdes carecen de urinarios para perros.
- El 78% de las zonas verdes cuentan con obras artísticas si bien tan sólo en dos de cada tres el estado de conservación y limpieza era óptimo.
- El 97% de los espacios verdes tenían papeleras, pero en una de cada cuatro el estado de conservación de las papeleras no era el adecuado, y en cuanto a la limpieza de éstas sólo el 8% presentaban un estado óptimo.
- En todas las áreas verdes había bancos para sentarse, siendo en el 50% de los casos su estado de conservación y limpieza los óptimos, mientras que el 17% se encontraban con necesidad de mejor mantenimiento.
- El 25% de las zonas verdes carecían de área infantil recreativa, y en el 30% de las zonas en las que existía su estado de conservación no era el adecuado si bien resultaba al menos aceptable. La limpieza brillaba por su ausencia en el 7% de las áreas infantiles pero era óptima en el 70%.
- Tan sólo el 8% de los espacios verdes contaba con carril específico para bicis.
- El 17% de los parques no están adecuadamente adaptados para ser visitados por minusválidos.

